

Griffiennr.:  
300

**CORRECTIONELE RECHTBANK LEUVEN**

Parketnr.:  
LE55.97.29-10

**De openbare terechtzitting van 27 januari 2011**

**In de zaak van het openbaar ministerie**

TEGEN

- 512 1. **[REDACTED]**, geboren te **[REDACTED]** (Bhutan) op **[REDACTED]** 1969, wonende te **[REDACTED]**, thans ter zitting verklarende woonachtig te Leuven, **[REDACTED]**.
- Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester K. Herbots, advocaat te Leuven.
- 513 2. **[REDACTED]**, vreemdeling van Nepalese nationaliteit, geboren te **[REDACTED]** (Nepal) op **[REDACTED]** 1981, wonende te **[REDACTED]**, thans ter zitting verklarende woonachtig te **[REDACTED]**.
- Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester T. Op De Beeck, advocaat te Leuven.

**Beklaagd:**

*De eerste en de tweede, als dader of mededader,*

**A. te Leuven in de periode vanaf 8 augustus 2007 tot 17 februari 2010**

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels-, bank of private geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was, namelijk door:

- het laten opmaken en ondertekenen van een huwelijksakte door de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Leuven, terwijl de gegeven toestemming in hoofde van beklaagden niet gericht is op het bereiken van de bij het ondertekenen van een huwelijksakte normaal te verwachten doelstelling, zijnde het opbouwen van een duurzame levensgemeenschap, met andere woorden middels dit huwelijk enkel te hebben beoogd het onder tenlastelegging B vermelde misdrijf te plegen en op termijn de Belgische nationaliteit te kunnen verwerven.

- en door deze akte aan te wenden in de procedure tot verkrijging van verblijfsrecht in het Rijk en vervolgens op grond hiervan verblijfsdocumenten te verkrijgen zodoende dat tweede beklaagde zich onbeperkt in het Rijk kon vestigen, een kopie van het van valsheid betichte stuk gevoegd zijnde in het strafdossier.

#### **B. te Leuven op 8 augustus 2007:**

Een huwelijk te hebben gesloten in de omstandigheden bedoeld in artikel 146 bis van het Burgerlijk Wetboek, te weten een huwelijk waarbij uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens van één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het tot stand brengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde.

Aannemende dat er, wat betreft de tenlastelegging A, aanleiding bestaat om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden spruitende uit de afwezigheid van vroegere veroordelingen tot criminele straffen (artikelen 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden).

### **1. DE PROCEDURE**

#### **1.1.**

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek
- de besluiten van beklaagden

#### **1.2.**

De rechtbank hoorde:

- het openbaar ministerie
- beklaagden, bijgestaan door hun raadslieden, in hun middelen ter verdediging

De rechtbank beslist **NA TEGENSPRAAK**.

#### **1.3.**

De strafvordering werd regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

### **2. BESPREKING TENLASTELEGGINGEN**

Beide beklaagden ontkennen de hen ten laste gelegde feiten sub A en B.

Op grond van de lezing van de diverse elementen van het strafdossier blijkt dat tussen partijen een schijnhuwelijk werd aangegaan met het oog op het verschaffen van een verblijfsrecht aan tweede beklaagde **[REDACTED]**

Uit het geheel van feitelijke elementen in het repressief dossier blijkt dat het huwelijk tussen partijen er niet is op gericht om een duurzame levensgemeenschap tot stand te brengen:

- Op het ogenblik van het huwelijk was de verblijfstoestand van tweede beklagde [REDACTED] slechts precair en bevond zij zich in een asielprocedure
- Mevrouw [REDACTED] was tijdens het huwelijk met de heer [REDACTED] zwanger van een andere man, waarbij het kind werd verwekt een tweetal maanden voor het aangaan van het huwelijk van partijen
- Partijen woonden slechts samen tot februari 2008 of tot vlak na het bekomen van de verblijfsvergunning
- Na hun korte huwelijk keerden beide beklagden terug naar hun partner van voor het huwelijk
- Eerste beklagde heeft twee kinderen met een andere vrouw, zijnde [REDACTED] Uit de verklaring van de zoon van eerste beklagde en van [REDACTED] blijkt dat hij mevrouw [REDACTED] niet kent en dat hij niets afweet van een huwelijk en dat eerste beklagde terug met [REDACTED] samenwoonde toen hij eind 2007 arriveerde
- Uit het buurtonderzoek blijkt dat niemand kon bevestigen dat partijen effectief samenwoonden als een koppel
- De verklaring van tweede beklagde [REDACTED] is weinig geloofwaardig; er worden tegenstrijdige verklaringen afgelegd omtrent de aspecten van haar huwelijk en/of omtrent de persoon van haar echtgenoot

De tenlasteleggingen sub A en B zijn derhalve in hoofde van beide beklagden voldoende bewezen op grond van de voorhanden zijnde dossiergegevens, vaststellingen en op grond van het gevoerde onderzoek.

De bewezen verklaarde feiten zijn in hoofde van elke beklagde opgeleverd door een opzet.

### 3. DE STRAFMAAT

Wat de straftoemeting voor beide beklagden betreft moet rekening worden gehouden met de ernst van de feiten enerzijds en met de asociale persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden van beklagden anderzijds.

Het behoort voor iedere beklagde een effectieve hoofdgevangenisstraf en geldboete op te leggen zoals hierna bepaald. Dit is de enige efficiënte manier om recidive te vermijden.

De beklagden zijn een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Naast de veroordeling tot de kosten van het onderzoek, wordt een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald in het tarief in strafzaken. Actueel bedraagt deze vergoeding 25 euro.

#### **4. TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN**

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- artikel 25-38-40-65-66-79-80-81-193-196-197-213-214 van het Strafwetboek;
- artikel 146bis van het Burgerlijk Wetboek;
- artikel 79bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980;
- artikel 4 van de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- artikel 1-2 van de wet van 4 oktober 1867;
- artikel 194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- artikel 1 van de wet van 5 maart 1952;
- artikel 28-29 van de wet van 1 augustus 1985;
- artikel 91, 2e alinea van het koninklijk besluit van 28 december 1950;
- artikel 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 van de wet van 15 juni 1935.

#### **UITSpraak**

Rechtsprekend na tegenspraak voor eerste en tweede beklaagde en in eerste aanleg.

#### **OVER DE STRAFVORDERING:**

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde ieder voor de hem ten laste gelegde feiten sub A en B samen tot een hoofdgevangenisstraf van 8 maanden en tot een geldboete van 100 euro met 45 opdecimen gebracht op 550 euro of een vervangende gevangenisstraf van 14 dagen.

Veroordeelt iedere beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 euro, met 45 opdecimen gebracht op 137,50 euro.

Legt aan de veroordeelden bovendien een vergoeding op van 25 euro.

Veroordeelt iedere beklaagde tot  $\frac{1}{2}$  van de kosten, gemaakt door het openbaar ministerie en tot op heden begroot op 80,67 euro.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan, bij ontstentenis van burgerlijke partijstelling, de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen zijnde.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de zestiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

mevrouw B. D'EXELLE, rechter

mevrouw H. TOPS, substituut-procureur des Konings

mevrouw K. VANHOREBEEK, griffier

(get.)K. VANHOREBEEK

(get.)B. D'EXELLE