



rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde

Burgerlijke Griffie

Tel.: 052/260.806
Fax: 052/260.809
(mercdomi)

Afz.: rechtbank van 1e aanleg, Justitieplein 1, 9200 DENDERMONDE mercdomi

Meester NEERINCKX VINCENT
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

DENDERMONDE, 06/02/2019

Rolnr: 19/25/A
[REDACTED] / **BURGEMEESTER**
VAN DE GEMEENTE BEVEREN

VRIJGESTELD VAN EXPEDITIERECHT
792 Ger. W. – art. 280/2° Wetb. Reg.



Repertoriumnummer 2019 / 1268
Datum van uitspraak 29 JANUARI 2019
Rolnummer 19/25/A

Niet aan te bieden aan de ontvanger

7316

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

VRIJGESTELD VAN
EXPEDITIERECHT
art. 792 GW-280/2° Wetb. Reg

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Dendermonde**

Eindvonnis – D 8^e Kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

AR 19/25/A

IN DE ZAAK VAN:

■■■■■■■■■■ niet-werkgerechtigd, geboren op 05/05/1974 te Gjakove (Kosovo), van Kosovaarse nationaliteit, verblijvende te 9120 Beveren-Waas, ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■ niet-werkgerechtigd, geboren op 03/01/1978 te Gjakove (Kosovo), van Kosovaarse nationaliteit, verblijvende te 9120 Beveren-Waas, ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Handelende in hun eigen naam en *qualitate qua* in hoedanigheid van de ouders en dragers van het persoonlijk gezag over hun minderjarige kinderen:

■■■■■■■■■■ geboren op 22/06/2003 te Gjakove (Kosovo), van Kosovaarse nationaliteit, student, verblijvende te 9120 Beveren-Waas, ■■■■■■■■■■
■■■■

■■■■■■■■■■ geboren op 01/03/2001 te Gjakove (Kosovo), van Kosovaarse nationaliteit, student, verblijvende te 9120 Beveren-Waas, ■■■■■■■■■■
■■■■

Eisers, vertegenwoordigd door meester De Colvenaer *loco* meester Vincent Neerinckx, advocaat met kantoor te 9140 Temse, Akkerstraat 1

TEGEN:

DE BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE BEVEREN, met burelen gevestigd in het gemeentehuis te 9120 Beveren-Waas, Stationsstraat 2

Verweerder, vertegenwoordigd door meester Tetteroo *loco* meester Dominique Vanhaelewyn, advocaat met kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18

VELT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS:

I Procedureverloop – elementen waarop de rechtbank haar oordeel steunt

1.1 De rechtbank laat de betrokkenen bij deze procedure weten dat zij in wat volgt de volgende woorden gebruikt om hen aan te duiden:

- ✚ eisende partijen: “eisers” of [REDACTED]
- ✚ verwerende partij: “verweerder” of “BURGEMEESTER”

1.2 De rechtbank heeft kennis genomen van de volgende procedur stukken:

- ✚ de gedinginleidende dagvaarding van 20 december 2018

Geen enkele partij heeft ter zitting gewag gemaakt van enig incident bij de ingereedheidbrenging van de zaak.

Partijen hebben hun standpunten uiteengezet en toegelicht op de zitting van 11 januari 2019.

Volgende partijen hebben hun bewijsstukken neergelegd:

- ✚ eisers, een bundel omvattende 6 stukken conform inventaris.

De rechtbank heeft de debatten gesloten en de zaak in beraad genomen.

Aangaande de bundels heeft de rechtbank de volgende bemerkingen:

- ✚ de rechtbank heeft de stukken van eisers geïndividualiseerd door ze per bewijsstuk te nieten

1.3 De rechtbank stelt vast dat gedurende de volledige procedure de bepalingen van de Wet op het Taalgebruik in Gerechtszaken, in het bijzonder artt. 2, 24, 30, 33, 34, 36, 37, 40, 41 en 42, gerespecteerd werden.

II Vorderingen

2.1 Eisers [REDACTED] orderen als volgt:

“De vordering van verzoekers ontvankelijk te verklaren en tevens gegrond, en dienvolgens

- *te zeggen voor recht dat gedaagde gehouden is tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie aan verzoekers;*
- *gedaagde te veroordelen tot afgifte van voormelde kaart aan verzoekers, onder verbeurte van een dwangsom van 250,00 EUR per dag vertraging, na betekening van het tussen te komen vonnis;*

Gedaagde zich te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. 1.440,00 EUR.

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel, en zonder zekerheidstelling en met uitsluiting van kantonnement.”

2.2 Verweerder BURGEMEESTER neemt geen vordering.

Ter zitting laat hij weten geen betwisting te voeren.

III Situering van het geschil: feitelijke voorgaanden en standpunten van partijen

3.1 [REDACTED] zijn in het Rijk toegekomen.

Zij hebben twee maal een verzoek tot het bekomen van een verblijfsvergunning als familielid van een EU-onderdaan ingediend.

3.2 De eerste aanvraag is gevolgd door een negatieve beslissing. [REDACTED] hebben deze negatieve beslissing met succes aangevochten voor de RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN.

Na het arrest van deze RAAD, heeft de DIENST VREEMDELINGENZAKEN geen nieuwe beslissing laten kennen binnen de zes maanden na het vernietigingsarrest.

3.3 [REDACTED] hebben een tweede aanvraag ingediend.

Deze ontmoette eveneens een negatieve beslissing, dit zes maanden en 20 dagen na indiening van de aanvraag.

De RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN is volgens [REDACTED] gevat binnen het nietigheidscontentieux.

3.4 [REDACTED] menen dat zij een subjectief recht hebben op een verblijfskaart, dit conform art. 42 § 1 Vreemdelingenwet¹ jo .art. 52 Vreemdelingenbesluit².

BURGEMEESTER betwist dit niet.

IV Gronden van het vonnis³

IV.1 PROCESVERHOUDINGEN TUSSEN PARTIJEN

4.1 De rechtbank identificeert de volgende vorderingen tussen partijen:

→ een hoofdvordering van [REDACTED] op BURGEMEESTER

¹ Hierna: "VW"

² Hierna: "VB"

³ Art. 780 GerW, aanhef

IV.2 ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERINGEN

4.2 BURGEMEESTER betwist de ontvankelijkheid van de vordering van [REDACTED] [REDACTED] niet en de rechtbank ziet geen ambtshalve te onderzoeken elementen die zich tegen ontvankelijkverklaring verzetten.

De rechtbank verklaart de vordering dus ontvankelijk.

IV.3 GEGRONDHEID VAN DE VORDERINGEN

4.3 Op zich zijn de teksten van VW en VB duidelijk: de beslissing over een aanvraag moet de Minister nemen binnen zes maanden na indiening van de aanvraag en bij gebreke deze termijn te respecteren geeft de burgemeester een verblijfskaart af.

Deze definiëren kennelijk een subjectief recht: zij zijn duidelijk en onvoorwaardelijk en houden een verplichting in in hoofde van de verwerende partij.

4.4 Dat het HOF VAN JUSTITIE geoordeeld heeft dat de Vreemdelingenwet niet conform richtlijn 2004/38 is gesteld doet er niet toe.

Wanneer een staat zich beroept op de foutieve omzetting van een richtlijn om aldus burgers bepaalde rechten alsnog te ontzeggen, beroept deze staat zich op de eigen fout.⁴ Het spreekt voor zich dat zij dat niet kan, gezien de principes *nemo auditur turpitudinem suam allegans*⁵ en *patere legem quam ipse fecisti*⁶.

BURGEMEESTER betwist dit niet.

4.5 De vordering is gegrond.

IV.4 PROCEDUREKOSTEN BINNEN DE PROCESVERHOUDING

4.6 Ieder eindvonnis verdeelt de gerechtskosten tussen de partijen. Wanneer deze laatsten nalaten de betaling van de gerechtskosten uitdrukkelijk te vorderen, dient de rechtbank deze ver(oor)deling ambtshalve uit te spreken.

⁴ Vergelijk HvJ, 148/78, 5 april 1979, RATTI, *jur*, 1979, 1629, RO 22, geciteerd in WYATT, D, DASHWOOD, A (eds), *European Community Law*, 3e uitg, 1993, Londen, Sweet & Maxwell, 73-74

⁵ Vrij vertaald: niemand wordt gehoord wanneer die zich op zijn eigen slechtheid beroept

⁶ Vrij vertaald: de wet is duidelijk voor degene die deze zelf geschreven heeft

Wanneer de gezegde partijen nalaten hun kosten (volledig) aan te geven dient de rechtbank zich niet uit te spreken maar dient zij dit punt van de discussie aan te houden.⁷

4.7 BURGEMEESTER is verliezende partij en moet de door [REDACTED] opgelopen procedurekosten vergoeden.

Zijn eigen kosten heeft hij al gedragen zodat de rechtbank dienaangaande geen titel hoeft te verlenen.

4.8.a De dagvaardingskost bedraagt 346,48 EUR zoals blijkt uit de aantekeningen van de instrumenterende gerechtsdeurwaarder.

De bijdrage in het bijzonder begrotingsfonds juridische tweedelijnsbijstand is hierin inbegrepen.

4.8.b [REDACTED] waarden de rechtsplegingsvergoeding op 1.440,00 EUR, het basistarief voor niet-waardeerbare vorderingen.

Op zich is de waardering correct. Evenwel houdt zij geen rekening met de afwezigheid van betwisting.

Het basistarief gaat per definitie uit van een redelijke en redelijk complexe betwisting. Er anders over oordelen zou het maximumtarief toepasselijk maken zodra besluiten neerliggen. Dit ware absurd.

Het gebrek aan betwisting impliceert dat het minimumtarief toepasselijk is, per analogie aan de versteksituatie die immers ook uitgaat van een gebrek aan betwisting.

Aldus legt de rechtbank de rechtsplegingsvergoeding vast op 90,00 EUR.

IV.5 UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD

4.9 [REDACTED] vorderen de uitvoerbaarverklaring bij voorraad van huidig vonnis zonder kantonnement en zonder borgstelling.

4.10 Art. 1397 GerW voorziet een wettelijk stelsel van uitvoerbaarheid bij voorraad waar de rechter op gemotiveerde wijze van kan afwijken, dan wel deze kan moduleren.

⁷ Art. 1021 GerW; vergelijk Cass, 5 januari 2007, *RABG*, 2007, 693, noot VERBEKE, aangehaald in VOET, S, "Gedingkosten in de civiele rechtspleging", in VAN DONINCK, J, VAN DEN HOLE, L, *VLAAMS PLEITGENOOTSCHAP, Civiel procesrecht vandaag en morgen*, 2013, Antwerpen, Intersentia, RN 4; vergelijk VAN DEN BERGH, B, SOBRIE, S, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, 2016, Mechelen, Kluwer, RN 104

Waar de wet dit voordeel toekent, is het niet aan de rechtbank om dit voordeel toe te kennen.

geven niet aan waarom de rechtbank van de wettelijke regeling zou moeten afwijken.

V Andere middelen

5.1 De rechtbank beoordeelt de door partijen ingeroepen middelen die niet uitdrukkelijk besproken zijn als irrelevant voor de beoordeling van het geschil, dan wel als impliciet beantwoord.

VI Uitspraak

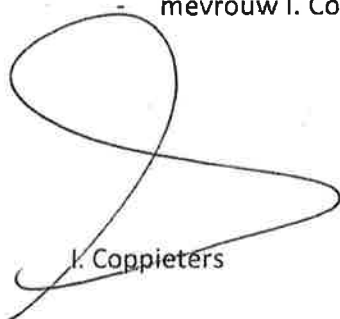
De rechtbank

- ↓ doet uitspraak op tegenspraak
- ↓ verklaart de vordering van [REDACTED] ontvankelijk en gegrond
- ↓ veroordeelt BURGEMEESTER tot afgifte van verblijfskaarten voor familieleden van EU-burgers aan [REDACTED] binnen de week na de betekening van huidig vonnis, dit op straffe van een dwangsom van 250,00 EUR per dag vertraging en zo lang BURGEMEESTER niet alle kaarten heeft afgegeven
- ↓ verwijst BURGEMEESTER in de kosten van de procedure ne veroordeelt hem bijgevolg tot betaling aan [REDACTED] van de door en opgelopen kosten, waarbij betaling in handen van de ene bevrijdend zal werken ten aanzien van de anderen
- ↓ stelt vast dat [REDACTED] volgende kosten hebben opgelopen:
 - dagvaarding 346,38 EUR
 - rechtsplegingsvergoeding 90,00 EUR

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken tijdens de buitengewone openbare terechtzitting op dinsdag negenentwintig januari tweeduizend negentien door de D ACHTSTE KAMER van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, zetelend in burgerlijke zaken.

De rechtbank bestond uit:

- de heer J. Hendrix, rechter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, voorzitter van de D achtste kamer;
- mevrouw I. Coppieters, griffier.



I. Coppieters



J. Hendrix