

Vrijgesteld van het griffierecht  
Afschrift ter kennis in uitvoering  
van art. 1030 G.O.W. - ont. 1535WBW

Repertoriumnummer <b>2018 / 1227</b>
Datum van uitspraak <b>22 februari 2018</b>
Rolnummer <b>17/172/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk sectie burgerlijk

## Beschikking

23ste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

**DE 23STE KAMER, ZETELEND IN BURGERLIJKE ZAKEN, IN RAADKAMER :**

In de zaak nr. 17/172/B:

- [REDACTED]
- Turkse nationaliteit,
  - geboren te Karakoçan (Turkije) op [REDACTED]
  - wonende te 8790 Waregem, [REDACTED]
  - VERZOEKER,
  - *in persoon verschijnend, bijgestaan door en pleitend meester Johannes Baelde, advocaat te 8000 Brugge, Werfstraat 91 (ref. 2016-2149).*

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W..

Gezien de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit van 04.10.2016 in toepassing van het artikel 12 bis § 1, 2° wetboek van de Belgische nationaliteit (hierna WBN) voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Waregem.

Gezien het negatief advies van de procureur des Konings van 03.02.2017 (*Ref. NK.991-16.DS*) per aangetekend schrijven van 03.02.2017 ter kennis gebracht en in ontvangst genomen door verzoeker op 07.02.2017. (stukken 13 tem. 15 – map IV - origineel dossier OM)

Gezien het verzoek tot aanhangigmaking van 15.02.2017 verstuurd naar de ambtenaar van de Burgerlijke stand te Waregem tot beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings. (stuk 2 – bundel verzoeker)

Gelet op de rechtsdagbepaling van 10.03.2017 voor de zitting van 06.04.2017.

Op de zitting van 06.04.2017 wordt het dossier in voortzetting gesteld naar de zitting van 28.09.2017, teneinde het openbaar ministerie toe te laten toe te lichten of het opsporingsonderzoek wegens een dossier schijnhuwelijk een burgerlijke dan wel een strafrechtelijke procedure betreft.

Op de zitting van 28.09.2017 wordt op verzoek van de raadsman van verzoeker het dossier voor behandeling gesteld op de zitting van 25.01.2018, teneinde een termijn van 1 jaar te laten verlopen zonder advies vanwege het openbaar ministerie in het kader van een andere procedure opgestart bij de stad Waregem inzake de erkenning van het buitenlands huwelijk van verzoeker met Özlem Halisdemir. (zie zittingsblad 28.09.2018)

Verzoeker en zijn raadsman werden gehoord in hun middelen en besluiten op de zitting van 25.01.2018.

Het openbaar ministerie bij monde van Peter Willaert, eerste substituut-procureur des Konings, werd gehoord.

De stukken van verzoeker werden voorafgaand neergelegd en door de rechtbank ingezien.

### **Beoordeling**

#### **Ontvankelijkheid**

Het verzoek tot aanhangigmaking is gebeurd binnen de 15 dagen na de ontvangst door verzoeker op 07.02.2017 van het negatief advies zodat het conform artikel 15 § 5 WBN ontvankelijk is.

#### **Gegrondeheid**

Verzoeker legt zijn verklaring af op grond van artikel 12bis §1, 2° WBN zodat hij dient te voldoen aan de hierna vermelde voorwaarden met name:

- a) 18 jaar oud te zijn;
- b) vijf jaar wettelijk verblijf hebben gehad in België;
- c) het bewijs kunnen leveren van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) het bewijs kunnen leveren van zijn maatschappelijke integratie door:
  - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;
  - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;
  - hetzij een inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;
  - hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) het bewijs kunnen leveren van zijn economische participatie door:
  - hetzij als werknemer en/of statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;
  - hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;

#### **-Standpunt van het openbaar ministerie**

Het openbaar ministerie geeft negatief advies op basis van gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker en verwijst naar een opsporingsonderzoek dat hangende zou zijn bij het parket West-Vlaanderen, afdeling Brugge, wegens een dossier schijnhuwelijk.

Het openbaar ministerie besluit dat deze vaststellingen een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon uitmaken.

Het openbaar ministerie legt op 26.09.2017 een aanvullende nota neer ter griffie waarin zij repliceert op de conclusie van verzoeker, waarin wordt gesteld dat het onderzoek inzake het schijnhuwelijk nog hangende is en de resultaten daarvan moeten worden afgewacht.

Bij schrijven van 19.01.2018 neergelegd ter griffie op 19.01.2018, wordt andermaal bevestigd dat het dossier nog steeds in vooronderzoek is en nog niet afgerond.

Op de zitting van 25.01.2018 onderschrijft het openbaar ministerie bij monde van Peter Willaert, eerste substituut-procureur des Konings, dit eerder schriftelijk negatief advies, waarvan akte.

#### -Standpunt van verzoeker

In zijn conclusie van 26.09.2017 neergelegd ter zitting op 28.09.2017, zet verzoeker zijn standpunten omstandig uiteen als volgt:

“

#### FEITEN

*Concluant verblijft sinds 2006 in België, middels een verblijfsrecht van onbepaalde duur.*

*Concluant had in het verleden effectief een relatie met mevrouw [REDACTED] waarbij uit dit huwelijk één, op heden nog steeds minderjarig kind, is geboren*

*: [REDACTED] geboren te Waregem op [REDACTED] (stuk 6 – bundel verzoeker)*

*Het huwelijk van concluant met mevrouw [REDACTED] was en is géén schijnhuwelijk en werd daar ook nimmer van verdacht i.t.t. hetgeen de procureur in haar nota van heden 26 september 2017 lijkt te willen suggereren.*

*Dit huwelijk werd ontbonden middels echtscheiding, waarbij er inzake zoon [REDACTED] een gezamenlijk ouderlijk gezag werd uitgesproken per vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk dd. 22 september 2011 en zulks op grond van art. 229, §2 B.W. (stuk 7 – bundel verzoeker).*

*Dit huwelijk was onherstelbaar ontwricht, waarbij concluant en mevrouw [REDACTED] alreeds feitelijk gescheiden waren sinds 7 september 2010 (stuk 7 – bundel verzoeker).*

*Per beschikking van 25 januari 2012 werd een regeling inzake ouderlijk gezag, verblijf en onderhoudsbijdrage uitgesproken, dewelke nog steeds zijn uitvoering kent op heden (stuk 8 – bundel verzoeker).*

*Concluant onderhoudt de meest optimale band met diens kind.*

*Dit eerste huwelijk van concluant heeft aldus 6 jaar geduurd.*

*Op 11 januari 2012 trad concluant te Pendik/Istanbul (Turkije) in het huwelijk met diens huidige echtgenote, mevrouw [REDACTED] geboren te Istanbul (Turkije) op [REDACTED]*

*Het visum gezinshereniging voor diens echtgenote werd geweigerd en het Turks huwelijk werd tot op heden nog niet erkend in België.*

*Per schrijven van 9 december 2016 verzocht concluant andermaal aan de Ambtenaar Burgerlijke Stand te Waregem om de erkenning van diens Turks huwelijk, desgevallend met een nieuw onderzoek door het Parket dienaangaande (stuk 3).*

*Per schrijven vanwege de Stad Waregem dd. 12 januari 2017 werd verduidelijkt dat men deze nieuwe aanvraag tot erkenning van het buitenlands huwelijk van 11 januari 2012 in overweging neemt, doch dat dit voor onderzoek en advies vooreerst aan het Parket wordt overgemaakt (stuk 4):*

*“Hierbij deel ik u mee dat ik bereid ben om een nieuwe aanvraag tot erkenning in overweging te nemen, rekening houdend met de situatie anno 2017, voorafgaand aan mijn beslissing zal ik, zoals in 2013, advies vragen aan het Parket.”*

*Deze vraag voor advies is sinds januari 2017 hangende bij het Parket onder het dossiernummer VNH.22-17 en dit tot op heden zonder standpunt/advies van het Parket.*

*Inmiddels was door conluent een aanvraag tot bekomen van de Belgische nationaliteit ingediend gezien hij voldoet aan alle cumulatieve criteria van artikel 12bis WBN.*

*Tot zijn verbazing werd begin februari 2017 deze aanvraag tot bekomen van de Belgische nationaliteit geweigerd door het Parket, gezien "een opsporingsonderzoek" op heden gevoerd zou worden.*

*Aangezien dit evenwel louter betrekking heeft op het hierboven verduidelijkt burgerlijk onderzoek m.o.o. advies inzake de al dan niet erkenning van het Turks huwelijk van 11 januari 2012, zoals bij het Parket gekend onder het dossiernummer VNH.22-17, kan dit evident niet worden aanvaard als een afdoende reden tot weigering van de nationaliteit in de zin van de wet en het KB (zie infra).*

*Een hoger beroep drong zich in deze dan ook op, hetgeen per aangetekend schrijven van 15 februari 2017 dan ook gebeurde (stuk 2 – bundel verzoeker).*

### **IN RECHTE**

*Artikel 15 WBN stelt:*

*5 3. De Procureur des Konings kan, binnen vier maanden te rekenen van de datum van het in 52 bedoelde ontvangstbewijs, een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of als de grondvoorwaarden, die hij moet aanduiden, niet vervuld zijn. "*

*Per advies van 3 februari 2017 stelt het parket van de Procureur des Konings dat de nationaliteitsverklaring wordt geweigerd wegens vermeende aanwezigheid van "gewichtige feiten eigen aan uw persoon." (stuk 1 – bundel verzoeker).*

*Ter duiding van deze vermeende gewichtige feiten eigen aan de persoon stelt het O.M. slechts (stuk 1- bundel verzoeker):*

*"Bij onderzoek van uw aanvraag is gebleken dat op heden een opsporingsonderzoek lastens u hangende is bij het Parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge, wegens een dossier schijnhuwelijk. De vaststelling dat op heden een opsporingsonderzoek wordt gevoerd vormt voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon. "*

*Dit standpunt is fundamenteel incorrect.*

*Met de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de nationaliteit migratieneutraal te maken, werd het Wetboek Belgische Nationaliteit grondig hervormd.*

*Eén van de ingrepen in de WBN is het beogen van een meer eenduidige toepassing in de praktijk van de notie 'gewichtige feiten eigen aan de persoon'.*

*"Tot hertoe liet de wetgever het over aan de rechterlijke macht om te bepalen wat 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' zijn. In de rechtsleer is geopperd dat de rechtszekerheid in het gedrang kwam doordat de verschillende parketten andere feiten als gewichtige feiten in aanmerking namen.*

*Op vraag van de parketten omschrijft de nieuwe wet het begrip 'gewichtige feiten'. Deze omschrijving beoogt een eenduidige toepassing van de notie. "*

*(M. VAN DE PUTTE en J. CLEMENT, "De 'Betere Belg'-wet", T.Vreemd. 2013, afl. 1, p.14)*

*De voorbereidende werken van de wetgeving ter zake verduidelijkt m.b.t. deze invulling van gewichtige feiten eigen aan de persoon:*

"Het weze duidelijk: mensen die zijn veroordeeld voor strafbare feiten zoals hoogverraad, terrorisme, mensenhandel of drugshandel, of die veroordeeld zijn tot een effectieve gevangenisstraf van 5 jaar of meer, kunnen geen aanspraak maken om de Belgische nationaliteit aan te vragen. Het in dit wetsvoorstel vervatte criterium is tweeledig opgevat, in die zin dat het niet alleen de feiten beoogt die bestraft worden met een gevangenisstraf van 5 jaar of meer, die strafmaat is een aanduiding van de ernst van de overtreding, maar ook die welke een gevaar vormen voor de openbare orde in België. "

(Gedr. st., Kamer 2010-11, nr. 53.0601/001, p. 8)

In tegenstelling tot de vroegere nationaliteitswetgeving, heeft de wetgever ditmaal reeds een bepaalde invulling aan dit begrip willen vooropstellen mits het door de wet van 4 december 2012 ingevoegde artikel 1, §2, 4° WBN. Deze lijst werd vervolgens uitgebreid en verfijnd via het KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken.

Artikel 1, §2, 4° WBN verduidelijkt vooreerst als gewichtig feit eigen aan de persoon:

4° gewichtige feiten eigen aan de persoon zijn, met name :

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23, 23/1 of 23/2;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

Artikel 2 van het KB van 14 januari 2013 verduidelijkt verder als gewichtig feit eigen aan de persoon:

1° elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;

2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;

3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;

4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;

5° het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning. "

De bedoeling van de wetgever is duidelijk — zoals hierboven reeds beschreven — om het begrip 'gewichtige feiten' nader te omschrijven om een einde te stellen aan de rechtsonzekerheid die omtrent de draagwijdte van dit begrip bestond en om de gelijkheid van behandeling van alle kandidaat-Belgen te waarborgen

(AERTS S., Het wetboek van de Belgische nationaliteit hervormd, Kluwer, Mechelen, 2013, p. 109).

Bijzonder veel marge of discussie omtrent het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" is onder de nieuwe nationaliteitswetgeving dan ook niet meer mogelijk.

De Raad van State had in zijn advies zelfs aangedrongen op een exhaustieve opsomming, teneinde het begrip gewichtige feiten zo nauwkeurig mogelijk te definiëren (Advies RvS DOC 53-0476/011, p. 25).

*"De verduidelijking van wat 'gewichtige feiten eigen aan de persoon' zijn, biedt de procureur des Konings een preciezer houvast in de uitoefening van zijn advies-bevoegdheid teneinde "kandidaat-Belgen allemaal een gelijke behandeling te kunnen garanderen" (Par./ St., Kamer, 2011-2012, DOC 53-0476/013, p. 19)."*  
(Grondwettelijk Hof 2 juni 2016, arrest nr. 85/2016 - <http://www.const-court.be>)

Onder de nieuwe nationaliteitswetgeving komt het er nu in hoofdzaak op neer om na te gaan of de door het O.M. geopperde "gewichtige feiten eigen aan de persoon" al dan niet vallen onder de lijsten/ beschrijvingen van de WBN en het KB van 14 januari 2013  
(zie in die zin o.a. ook Rb. Antwerpen 22 januari 2015, [www.vreemdelingenrecht.be](http://www.vreemdelingenrecht.be); Rb. Antwerpen 8 januari 2015, [www.vreemdelingenrecht.be](http://www.vreemdelingenrecht.be) en Brussel 10 maart 2016, [www.vreemdelingenrecht.be](http://www.vreemdelingenrecht.be)).

Immers, een overmatig vrije interpretatie los van de wettelijk vooropgestelde lijsten ondergraaft net de bedoeling van de wetgever om tot een eenvormige invulling van het begrip 'gewichtige feit' te komen t.v.v. de rechtszekerheid.

In casu moet worden vastgesteld dat in hoofde van conluant geen sprake is van enig 'gewichtige feit eigen aan de persoon' in de zin van de wet/ in de zin van de richtinggevende lijsten van de wetgever.

Vooreerst valt conluant niet onder één van de vier gevallen van gewichtige feiten zoals geïllustreerd in art. 1, §2, 4° WBN.

Evenmin valt conluant onder één van de vijf gevallen zoals geïllustreerd in art. 2 van het KB van 14 januari 2013.

Het "opsporingsonderzoek" waarvan in casu sprake is door het Parket — nl. het dossier zoals bij het parket gekend onder het dossiernummer VNH.22-17 — betreft slechts een burgerlijk onderzoek zoals geopend op vraag van de Stad Waregem ter onderzoek (à charge én à décharge) met oog op advies in het beslissen door de Stad Waregem omtrent het al dan niet erkenning van het Turks huwelijk van conluant in België.  
Noch min, noch meer.

Dit betreft bijgevolg helemaal geen opsporingsonderzoek in de zin van art. 2, 2° van het KB van 14 januari 2013, gezien zulks enkel slaat op een opsporingsonderzoek 'dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°

Aldus slaat art. 2, 2° van het KB enkel op een 'strafrechtelijk opsporingsonderzoek' dat kan leiden tot een strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf.

Dit slaat aldus niet op een 'burgerrechtelijk opsporingsonderzoek' à charge en à décharge met oog op het adviseren van een Ambtenaar van de Burgerlijke Stand.

Tenslotte is evenmin sprake van een geval in de zin van art. 2, 5° van het KB van 14 januari 2013 gezien vooreerst helemaal geen sprake is van enige 'gerechtelijke beslissing inzake schijnhuwelijk dat in kracht van gewijsde is gegaan' terwijl conluant reeds sinds 2006 duurzaam verblijfsgerechtigd is en diens Turks huwelijk van 11 januari 2012 bijgevolg per definitie geen verblijfsrechtelijk voordeel aan hem kan opleveren.

Aldus is géén sprake van enig ernstig gewichtig feit eigen aan de persoon in de zin van de wet en het KB.

Bovendien is het duidelijk dat het O.M. de bewijslast draagt omtrent de door haar aangehaalde gewichtige feiten (zie o.a. meest recent nog Rb Brugge 7 november 2016, rolnr. 16/461/B, onuitgeg. — stuk 5 – bundel verzoeker), terwijl in casu geen afdoende gewichtige feiten eigen aan de persoon in de zin van de wet worden bewezen door het O.M..

De verbreking van de bestreden beslissing dringt zich dan ook op.

In een nota van heden 26 september 2017 stelt het parket:

*"Gezien de hele context is het duidelijk dat betrokkene op alle mogelijke en onmogelijke manieren poogt na zelf op slinkse wijze verblijfsrecht te hebben verkregen nu nog een andere onderdane van Turkije naar hier te krijgen. Daar waar hij in zijn verklaring tot het bekomen van de Belgische nationaliteit uitdrukkelijk verklaarde de Belgische wetten te willen navolgen, blijkt uit zijn houding dat hij dit niet doet."*

*Concluant is hoegenaamd niet op enige "slinkse wijze" naar België gekomen, doch wel degelijk correct conform alle ter zake geldende wetgeving.*

*Hij wenst bovendien niet "nog een onderdaan van Turkije" naar hier te krijgen, doch wel zijn echtgenote met wie hij sinds januari 2012 gehuwd is.*

*Het is concluant tenslotte een raadsel waarop het Parket zich baseert om in haar blote bewering dat uit de houding van concluant duidelijk blijkt dat hij de Belgische wetten niet wil navolgen...?!*

*In tegendeel, diens echtgenote heeft zich niet met hand en tand verzet tegen uitwijzing toen de Dienst Vreemdelingenzaken in 2016 haar verblijfsrecht weigerde.*

*In tegendeel volgt concluant de correct bij wet voorziene weg, nl. mits verzoek tot erkenning van diens buitenlands huwelijk, hetgeen in overweging werd genomen door de Stad Waregem in januari 2017 en voor advies voorligt bij het Parket onder dossiernummer VNH 22-17.*

*Met oog op dit advies werd aan het Parket op 17 mei 2017 bovendien een begeleidend schrijven gericht aan de parketmagistraat belast met dit dossier, vergezeld van een lijvig stukkenbundel, ter duiding dat in casu werkelijk op geen enkele wijze sprake is van enig schijnhuwelijk, doch wel van een duurzame stabiele relatie in de vorm van een huwelijk, hetgeen de bescherming van artikel 8 en 12 EVRM verdient (stuk 9a en 9b – bundel verzoeker).*

*Ditzelfde bundel werd per schrijven van 19 juni 2017 ook alreeds aan onderhavige rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, 23<sup>e</sup> kamer, overgemaakt.*

*Het Parket kan dan ook niet worden gevolgd in haar stelling in huidig nationaliteitsdossier, alwaar concluant zich op geen enkele wijze schuld zou hebben gemaakt aan enig "gewichtige feit eigen aan de persoon". "*

### **-Beoordeling**

Het openbaar ministerie geeft negatief advies op basis van gewichtige feiten eigen aan de persoon (cfr. artikel 15 § 3 WBN).

Zij stelt dat in hoofde van verzoeker een opsporingsonderzoek hangende is omtrent een dossier inzake schijnhuwelijk.

Ondanks uitdrukkelijke vraag van deze rechtbank (zie zittingsblad 06.04.2017) laat het openbaar ministerie na te duiden om welke soort opsporingsonderzoek het gaat.

Het is maar op aangeven van verzoeker zelf dat wordt bevestigd dat het gaat over een (neven-) procedure tot erkenning van een buitenlands huwelijk ingediend bij de stad Waregem op 09.12.2016, waarop de stad antwoordt dat zij de nieuwe aanvraag tot erkenning in overweging wenst te nemen, na voorafgaand advies van het parket. (stuk 3 en 4 – bundel verzoeker)

Het is dan ook vanuit deze feitelijke context dat de rechtbank dient te oordelen of de tenlastegelegde feiten kunnen worden bestempeld als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

De rechtbank onderschrijft de juridische inzichten van verzoeker verwoord in zijn conclusie van 26.09.2017, neergelegd ter zitting van 28.09.2017, integraal en maakt deze tot de hare.



Meer zelfs, is de rechtbank van oordeel dat naar analogie met een strafrechtelijk onderzoek (zie artikel 2, 2 ° KB. 14.01.2013 – zie supra), een onderzoek in een louter burgerlijk dossier, minstens ook moet zijn afgerond binnen het jaar, waarna het niet meer als gewichtig feit eigen aan de persoon kan worden tegengeworpen.

Kortom, alhoewel de wetgever daaromtrent niets specifiek heeft bepaald, lijkt de termijn van 1 jaar ook in burgerlijke dossiers meer dan billijk te zijn.

Teneinde ook in dit dossier het tijdsverloop van 1 jaar te respecteren, werd het dossier daartoe speciaal uitgesteld op de zitting van 28.09.2017 naar de zitting van 25.01.2018. (zie zittingsblad 28.09.2017) De vraag tot erkenning van het buitenlands huwelijk dateert van 09.12.2016 en de antwoordbrief van de stad Waregem van 12.01.2017.

De rechtbank gaat ervan uit dat de stad Waregem in navolging van haar brief onmiddellijk een nieuw advies bij de diensten van het parket heeft aangevraagd.

In de veronderstelling dat dit misschien niet onmiddellijk, maar minstens in de daarop volgende dagen is gebeurd, kan worden besloten dat met zekerheid op 25.01.2018 het openbaar ministerie meer dan 1 jaar de tijd heeft gehad om een nieuw advies te formuleren ten behoeve van de stad Waregem, hetgeen zij overduidelijk nalaat toe doen.

Het openbaar ministerie wentelt zich steeds in hetzelfde verweer, met name het onderzoek – dat zij trouwens zelf moet voeren - is nog hangende en moet worden afgewacht.

Het is voor de rechtbank waarlijk niet te begrijpen dat wanneer het dossier op 28.09.2017 wordt uitgesteld teneinde het tijdsverloop van 1 jaar te respecteren, het openbaar ministerie niet onmiddellijk in actie schiet om alsnog een advies op te stellen – zelfs een nieuwe aanmaning vanwege de raadsman van verzoeker van 22.12.2017 bracht geen soelaas (stuk 10 – bundel verzoeker) - , maar zij zich verder hult in algehele passiviteit, een voor het openbaar ministerie geheel onwaardig houding, gezien de concrete achterliggende context van het dossier.

Elke rechtsonderhorige mag immers een vlotte rechtsbedeling verwachten en mag met zekerheid niet de dupe zijn van een nalatige houding vanwege het openbaar ministerie, zeker wanneer nu net hetzelfde openbaar ministerie geen duidelijkheid schept omtrent het vermeende schijnhuwelijk door geen advies te geven aan de stad Waregem in een trouwens zuivere burgerlijke procedure erkenning van een buitenlands huwelijk.

Het aangehaalde opsporingsonderzoek als 'gewichtig feit eigen aan de persoon' is dan ook met zekerheid geen argument meer om verzoeker de Belgische nationaliteit niet toe te kennen.

\*

\* \*

In artikel 1 § 2 eerste lid, 4° WBN heeft de wetgever zelf een aantal feiten gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon. De wetgever heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen vooropstellen.

In het KB van 14 januari 2013 (B.S. 21 januari 2013) tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, leest de rechtbank dat de wetgever niet op strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten heeft willen omschrijven.

Het voormeld KB bepaalt in haar Hoofdstuk II : “ .... *Bij de beoordeling van het begrip gewichtig feit eigen aan de persoon moet gekeken worden naar de moraliteit van de kandidaat-Belg, evenals naar zijn respect voor de Belgische wetten en normen*”

Uit geen enkel element blijkt dat verzoeker ernstig zou tekortkomen aan zijn verplichtingen als Belgisch burger, noch dat iets zou schorten aan diens moraliteit of aan diens respect voor de Belgische wetten en normen.

Naar het oordeel van de rechtbank kunnen geen gewichtige feiten eigen aan zijn persoon worden weerhouden.

\*  
\* \*

Derhalve dient de rechtbank enkel nog na te kijken of verzoeker voldoet aan de vooropgestelde criteria gesteld in artikel 12 bis § 1, 2° WBN.

Uit de stukkenbundel blijkt dat verzoeker op het ogenblik van zijn verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit 36 jaar oud was en hij sinds 26.03.2007 wettelijk verblijft in België. (stuk 10 – MAP III – origineel dossier OM)

Ter zitting blijkt dat hij zich uitdrukt in het Nederlands.

De bundel gevoegd bij de nationaliteitsverklaring bevat verder o.a.:

- de individuele rekeningen voor jaargang 2011 tem. 2014, en 3 aanvullende loonstroken waaruit diens economische participatie blijkt.
- een attest van inburgering van de Vlaamse Overheid waaruit diens maatschappelijke oriëntatie, loopbaanoriëntatie en zijn kennis van Nederlands als tweede taal blijkt.

Er zijn geen elementen voorhanden om de Belgische nationaliteit te weigeren

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Na kennisname van het mondeling negatief advies van het openbaar ministerie bij monde van eerste substituut-procureur des Konings Peter Willaert op de zitting van 25.01.2018, gegeven na het sluiten van de debatten.

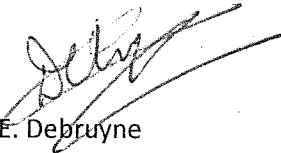
Verklaart het verzoek tot aanhangigmaking ontvankelijk en gegrond.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van verzoeker zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

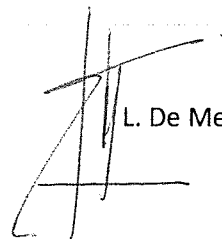
Veroordeelt verzoeker tot de kosten van de procedure zodat zij niet nader worden begroot.

Aldus verleend in het gerechtshuis te Kortrijk, in raadkamer op de zitting van **tweëntwintig februari tweeduizend en achttien**.

Aanwezig : Lucas De Meirman, alleenzetelend rechter,  
Peter Willaert, eerste substituut-procureur des Konings,  
Ellen Debruyne, griffier.



E. Debruyne



L. De Meirman