

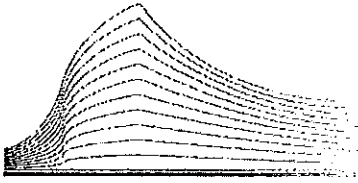
Kopie

Afgeleverd aan: mr. VAN ROEYEN Pieter

art. 1030 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W. v. g.

N^o - 55



Repertoriumnummer 2017 / 7159
Datum van uitspraak 19 oktober 2017
Rolnummer 2016/EV/0011

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bleden aan de ontvanger

Nationaliteit

Hof van beroep Gent

Arrest

elfde kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000958604-0001-0008-02-01-1



2016/EV/0011

In de zaak

van

[REDACTED]
geboren in Syrië, te
wonende te [REDACTED]

appellant

voor wie optreedt mr. VAN ROEYEN Pieter, advocaat met kantoor te 9000 GENT,
Coupure 5

wijst het hof het volgende arrest.

I. BEROEPEN VONNIS

Bij vonnis van 18 februari 2016 in de zaak met AR nummer 15/1729/B weigert de 3^{de} kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, de inwilliging van de door [REDACTED] gedane nationaliteitsverklaring van 25 juni 2015.

De rechtbank oordeelt in de lijn met het negatieve advies van het openbaar ministerie dat niet is voldaan aan het bedoelde vereiste van vijf jaar (ononderbroken) wettelijk verblijf in België.

De rechtbank laat de niet nader begrote gedingkosten ten laste van [REDACTED]
[REDACTED]



II. HOGER BEROEP

1. Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het hof op 4 maart 2016, stelt [REDACTED] tijdig, regelmatig en derhalve ontvankelijk hoger beroep in.

Met zijn hoger beroep beoogt [REDACTED] met hervorming van het beroepen vonnis, de inwilliging van de litigieuze nationaliteitsverklaring.

2. De zaak is behandeld op de terechtzitting van 29 juni 2017, waarna het hof het debat heeft gesloten.

Het openbaar ministerie heeft schriftelijk advies verleend tegen de terechtzitting van 21 september 2017 tot afwijzing van het hoger beroep en zodoende tot bevestiging van het beroepen vonnis.

[REDACTED] heeft hierop gerepliceerd tegen de terechtzitting van 5 oktober 2017 in de lijn met zijn hoger beroep.

Het hof heeft de zaak vervolgens in beraad genomen.

3. Het hof heeft het dossier van de rechtspleging en de overgelegde stukken ingezien.

III. BEOORDELING

1. De zaak behelst (inz.) artikel 12*bis* WBN, zoals van toepassing sinds de aanpassing ervan bij wet van 4 december 2012 'tot wijziging van het WBN teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken' (BS 21 januari 2013, *err.* BS 18 februari 2013). Deze wet is op 1 januari 2013 in werking getreden, terwijl de litigieuze nationaliteitsverklaring dateert van 25 juni 2015.

2. Krachtens artikel 12*bis*, § 1, sub 2° WBN kan een vreemdeling de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15 (voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn hoofdverblijfplaats) indien hij:

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;
- b) vijf jaar wettelijk verblijf in België heeft;



- c) het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) zijn maatschappelijke integratie bewijst door:
 - * hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;
 - * hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;
 - * hetzij een Inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;
 - * hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) zijn economische participatie bewijst door:
 - * hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 werkdagen te hebben gewerkt;
 - * hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald.

De duur van de opleiding bedoeld onder het voormelde onder d, eerste en/of tweede sterretje, gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan de nationaliteitsverklaring wordt in mindering gebracht van de duur van de vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep.

3. Met toepassing van voormelde bepaling legt [REDACTED] op 25 juni 2015 een verklaring van Belgische nationaliteit af voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent (art. 15, § 1 WBN), die een afschrift van het dossier overmaakt aan het openbaar ministerie (art. 15, § 2 WBN).



Bij brief van 23 september 2015 brengt het openbaar ministerie een negatief advies uit, waarvan bij aangetekende zending van dezelfde datum aan [REDACTED] wordt kennis gegeven (art. 15, § 3 WBN).

Bij aangetekende brief van 6 oktober 2015 verzoekt [REDACTED] aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent het dossier over te zenden en zodoende de zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg te Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (art. 15, § 5 WBN).

4. In zijn negatieve advies van 23 september 2015 stelt het openbaar ministerie dat [REDACTED] niet voldoet aan de grondvoorwaarden om op basis van voormeld artikel 12bis, § 1, sub 2° WBN de Belgische nationaliteit te verwerven, aangezien [REDACTED] volgens het openbaar ministerie niet het bewijs levert van de benodigde vijf jaar ononderbroken wettelijk verblijf in België (voorafgaandelijk aan de nationaliteitsverklaring van 25 juni 2015).

5. De vervulling van de overige grondvoorwaarden staat blijkbaar niet ter discussie.

6. Het verhaal van [REDACTED] gelet op het negatieve advies van het openbaar ministerie tegen de inwilliging van de gedane nationaliteitsverklaring, is tijdig, regelmatig en derhalve ontvankelijk. Het verzoek tot overzending van het dossier aan de rechtbank van eerste aanleg dateert van 6 oktober 2015, dit is binnen vijftien dagen na de ontvangst door [REDACTED] van het negatieve advies op 23 september 2015.

7. Met het openbaar ministerie en de eerste rechter is ook het hof van oordeel dat [REDACTED] niet het bewijs levert van de benodigde vijf jaar ononderbroken wettelijk verblijf in België (voorafgaandelijk aan de nationaliteitsverklaring van 25 juni 2015).

Het bedoelde wettelijk verblijf onderstelt dat de betrokkene is toegelaten of gemachtigd om meer dan drie maanden in België te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet (art. 7bis, § 2, eerste lid, sub 2° WBN).

Krachtens artikel 7bis, § 2, tweede lid WBN is bij KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van voormelde wet van 4 december 2012 opgegeven welke verblijfstitels in aanmerking moeten worden genomen als bewijs van het in artikel 7bis, § 2, eerste lid, sub 2° WBN bedoelde wettelijke verblijf.



Anders dan een omzendbrief van 8 maart 2013 betreffende bepaalde aspecten van voormelde wet van 4 december 2012 laat verstaan, is de bij KB van 14 januari 2013 bedoelde lijst van verblijfstitels niet exhaustief. Voorts behelst de lijst verblijfstitels die in aanmerking moeten worden genomen, terwijl andere bewijsmiddelen/verblijfselementen in aanmerking mogen worden genomen. Zoals aangegeven, volstaat immers dat de betrokkene is toegelaten of gemachtigd om meer dan drie maanden in België te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet, wat niet gelijkstaat met een verblijfstitel. Een wettelijk verblijf kan derhalve ook gelden los van een verblijfstitel.

██████████ moet derhalve aantonen dat hij gedurende vijf jaar voorafgaandelijk aan de nationaliteitsverklaring van 25 juni 2015 ononderbroken wettelijk heeft verbleven in België. Een wettelijk verblijf onderstelt minstens een toelating of machtiging om meer dan drie maanden in België te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet.

Zoals het openbaar ministerie en de eerste rechter uitdrukkelijk argumenteren en motiveren, kan ██████████ zich:

- * wel op een wettelijk verblijf in voormelde zin beroepen voor de door het bezit van een zogeheten A-kaart gedekte studieperiode vanaf 18 januari 2010 tot en met 31 oktober 2012;
- * eveneens op een wettelijk verblijf in voormelde zin beroepen voor de door het bezit van een zogeheten B-kaart gedekte periode als erkende vluchteling vanaf 21/23 mei 2013;
- * daarentegen niet op een wettelijk verblijf in voormelde zin beroepen voor de tussenperiode en zeker niet voor de periode tussen 31 oktober 2012 en hetzij 14 december 2012 (datum van mededeling van de aanvechtbare beslissing tot erkenning als vluchteling) hetzij 27 maart 2013 (datum van de definitieve erkenning als vluchteling).

Voor die tussenperiode bewijst ██████████ geen wettelijk verblijf in voormelde zin en meer precies minstens een toelating of machtiging om meer dan drie maanden in België te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet.



Het gegeven dat een kandidaat-vluchteling hangende de asielprocedure weliswaar een tijdelijk recht op verblijf geniet, maakt niet dat het gaat om 'een toelating of machtiging om meer dan drie maanden in België te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatiewet', ook al kan een asielprocedure *de facto* langer dan drie maanden duren.

Voorts hamert [REDACTED] vergeefs op de zogeheten declaratieve en derhalve retroactieve werking van het statuut van erkende vluchteling tot op de datum van de asielaanvraag, *in casu* 4 oktober 2012 (zie in het algemeen bv. J. Put, "Declaratieve erkenningen en onmogelijke procedures: het recht van (kandidaat-) vluchtelingen op tegemoetkomingen aan gehandicapten", *RW* 1996-97, 1353-1354, nrs. 2-3). Die declaratieve/retroactieve werking verdient meer nuance dan [REDACTED] wil voordoen. Werkt het statuut van erkende vluchteling in beginsel declaratief/retroactief, dan werkt het slechts constitutief voor de verkrijging van een permanent verblijf in België (D. Vanheule, "De status van kandidaat-vluchtelingen: is de declaratieve erkenning van de hoedanigheid van vluchteling in België constitutief?", noot onder Cass. 13 mei 1996, *T.Vreemd.* 1996, 347, nr. 6).

[REDACTED] kan bezwaarlijk zijn statuut van definitief erkende vluchteling (op 21/23 mei 2013) op het stuk van wettelijk verblijf laten terugwerken tot de datum van zijn asielaanvraag op 4 oktober 2012.

[REDACTED] kan zodoende de door een zogeheten A-kaart gedekte studieperiode niet laten doorlopen tot de door een zogeheten B-kaart gedekte periode als erkende vluchteling vanaf 21/23 mei 2013.

Evenmin kan [REDACTED] de tussenperiode afdoen als een 'administratieve onderbreking in de verblijfstitels'. Het verblijf als student en het verblijf als definitief erkende vluchteling is te onderscheiden. Een en ander vloeit niet voort uit continuïteit. De tussenperiode is niet te wijten aan een niet-tijdsige administratieve opvulling, laat staan een opvulling van verblijfstitels.

8. Het hoger beroep slaagt niet.

IV. GEDINGKOSTEN

[REDACTED] dient, als de in het ongelijk gestelde partij, te worden verwezen in de gedingkosten van beide aanleggen (art. 1017, eerste lid Ger.W.).



Een rechtsplegingsvergoeding (in de zin van de artikelen 1018, *sub* 6° en 1022 Ger.W.) is daarbij niet aan de orde.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF,

met inachtneming van (de artt. 2 e.v. en inz.) artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

gelet op het advies van het openbaar ministerie,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond,

bevestigt het beroepen vonnis van 18 februari 2016, waarbij het verhaal van [REDACTED] gelet op het negatieve advies van het openbaar ministerie tegen de inwilliging van de gedane nationaliteitsverklaring, wordt afgewezen,

laat de (niet nader te begroten) kosten van het hoger beroep ten laste van [REDACTED]

Aldus gewezen door de **elfde kamer** van het hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken als familiekamer, samengesteld uit:

De heer A. Colpaert

Raadsheer, waarnemend voorzitter,

Mevrouw V. De Clercq

Raadsheer,

De heer S. Mosselmans

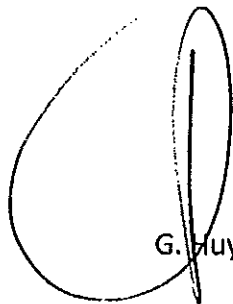
Raadsheer,

en uitgesproken door de wn. voorzitter van de kamer in raadkamer op **negentien oktober tweeduizend zeventien,**

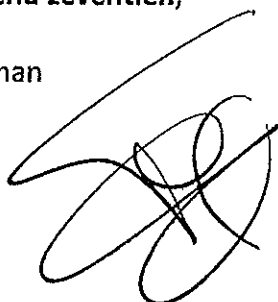
bijgestaan door

Mevrouw G. Huysman

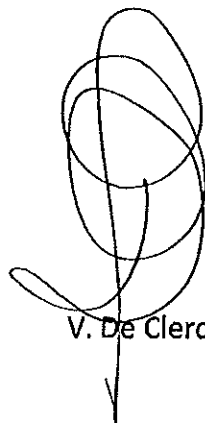
Griffier.



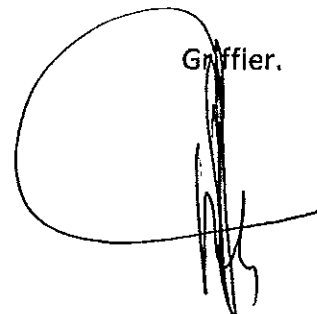
G. Huysman



S. Mosselmans



V. De Clercq



A. Colpaert

