



Repertoriumnummer 2017/
Datum van uitspraak 28 september 2017
Rolnummer 2016/FA/0085

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

elfde kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

2016/FA/0085

In de zaak

van

1. [REDACTED] (overleden op 13 april 2017)

2. [REDACTED]

(tot 13 april 2017 samen)wonende te 9850 NEVELE, [REDACTED]

appellanten

voor wie optreedt mr. Vantieghem Bart, advocaat met kantoor te 9000 Gent,
Hulstboomstraat 30

tegen

GEMEENTE NEVELE

met kantoor te 9850 NEVELE, Cyriel Buyssestraat 15

met KBO-nummer 0207.454.096

met vertegenwoordiging door het College van Burgemeester en Schepenen

geïntimeerde

voor wie optreedt mr. Vrijens Bertrand, advocaat met kantoor te 9000 GENT,
Kortrijksesteenweg 641

wijst het hof het volgende arrest.

I. RELEVANTE FEITELIJKE EN PROCEDURELE ELEMENTEN

1. Bij beslissing van 29 januari 2015 stelt de Dienst Vreemdelingenzaken binnen de FOD BINNENLANDSE ZAKEN een einde aan het verblijf van meer dan drie maanden in België van [REDACTED] en [REDACTED], met een bevel om het grondgebied te verlaten.

Deze beslissing wordt aan [REDACTED] en [REDACTED] betekend op 4 februari 2015.

Dientengevolge worden zij ambtshalve geschrapt uit het bevolkingsregister van de gemeente Nevele dan wel het Rijksregister.

2. Bij verzoekschrift van 16 februari 2015 stellen [REDACTED] en [REDACTED] administratief beroep in tegen voormelde beslissing van 29 januari 2015 bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (art. 39/79 Vreemdelingenwet = wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen').

Gelet op dit beroep ontvangen [REDACTED] en [REDACTED] van de gemeente NEVELE (per 10 maart 2015) een bijzonder verblijfsdocument overeenkomstig het zogeheten model 35 (art. 111 Vreemdelingenbesluit = KB van 8 oktober 1981 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen').

3. Met dit document wenden [REDACTED] en [REDACTED] zich tot de gemeente NEVELE met het oog op herinschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister. Zij beogen een herinschrijving met retroactieve werking tot de datum van de schrapping van 29 januari 2015.

De gemeente NEVELE weigert deze herinschrijving door te voeren.

4. Bij dagvaarding van 30 april 2015 initiëren [REDACTED] en [REDACTED] **onderhavige procedure** teneinde de gemeente NEVELE te doen veroordelen tot herinschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister met retroactieve werking tot de datum van de schrapping van 29 januari 2015, en dit onder verbeurte van een dwangsom.

5. Bij beslissing van 8 juni 2015 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het administratieve beroep van [REDACTED] en [REDACTED].

Bij brief van 2/8 september 2015 deelt de Dienst Vreemdelingenzaken binnen de FOD BINNENLANDSE ZAKEN aan [REDACTED] en [REDACTED] mee dat het bijzondere verblijfsdocument (model 35) wordt ingetrokken.

6. Op 18 september 2015 worden [REDACTED] en [REDACTED] opnieuw ingeschreven in het bevolkingsregister/Rijksregister, gelet op een nieuwe aanvraag tot verblijf van meer dan drie maanden in België.

II. BEROEPEN VONNIS

1. Bij voorlopig uitvoerbaar vonnis van 23 november 2015 in de zaak met AR nummer 2015/1872/A wijst de 1^{ste} kamer van de rechtbank te Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, voormelde vordering af als ontvankelijk doch ongegrond, met veroordeling van [REDACTED] en [REDACTED] tot de nader begrote gedingkosten.

2. Een akte van betekening van dit vonnis ligt niet voor.

III. HOGER BEROEP

1. Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 2 februari 2016 stellen [REDACTED] en [REDACTED] hoger beroep in tegen voormeld vonnis van 23 november 2015.

Met hun hoger beroep beogen [REDACTED] en [REDACTED] de inwilliging van hun (gemoduleerde) vordering tot herinschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister voor de periode vanaf 29 januari 2015 tot 8 september 2015, en dit onder verbeurte van een dwangsom.

Voorts beogen zij de veroordeling van de gemeente NEVELE tot de nader begrote gedingkosten van beide aanleggen.

2. De gemeente NEVELE neemt conclusie tot afwijzing van het hoger beroep en zodoende tot bevestiging van het beroepen vonnis, met veroordeling van [REDACTED] en [REDACTED] tot de nader begrote gedingkosten van beide aanleggen.

3. Het hof heeft de partijen in hun middelen en conclusies gehoord op de openbare terechtzitting van 21 september 2017, waarna het hof het debat heeft gesloten.

Het openbaar ministerie heeft mondeling advies gegeven (tot bevestiging van het beroepen vonnis), waarop de partijen hebben afgezien van verdere repleik.

Nadien heeft het hof de zaak in beraad genomen.

Het hof heeft het dossier van de rechtspleging en de overgelegde stukken ingezien.

Het hof aanziet (1) de conclusie van [REDACTED] en [REDACTED] van 2 juni 2016 en (2) de conclusie van de gemeente NEVELE van 22 augustus 2016 als alomvattende syntheseconclusies in de zin van artikel 748*bis* Ger.W., om ze aldus (met alle bijhorende stukken), met instemming van de partijen, in het debat te houden.

4. Tijdens het debat in hoger beroep neemt het hof via het openbaar ministerie kennis van het overlijden van [REDACTED] op 13 april 2017.

In die optiek wordt, voor zoveel als nodig, afgezien van de bedoelde vordering tot herinschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister, althans wat betreft [REDACTED].

IV. BEOORDELING

1. Het tijdig en regelmatig ingestelde hoger beroep is ontvankelijk (artt. 1051, 1056, *sub* 2° en 1057 Ger.W.).

2. Daar waar [REDACTED] [REDACTED] aanvoert dat zij ingevolge de schrapping/onderbreking van haar inschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister voordelen mist mede (1) *qua* statuut van langdurig ingezetene en recht op de Belgische nationaliteit en (2) op het stuk van inkomensvervangende uitkeringen/socialezekerheidsuitkeringen, heeft zij aangehouden (hoedanigheid en) belang in de zin van de artikelen 17-18 Ger.W. bij de handhaving van haar (gemoduleerde) vordering.

3. Met de eerste rechter is het hof van oordeel dat het hoger beroep/de aangehouden vordering niet kan slagen.

4. Zoals aangegeven, hebben [REDACTED] en [REDACTED] een administratieve beroepsprocedure gevoerd.

Middels deze procedure bestrijden zij de beslissing van 29 januari 2015 van de Dienst Vreemdelingenzaken binnen de FOD BINNENLANDSE ZAKEN tot beëindiging van hun verblijf van meer dan drie maanden in België met een bevel om het grondgebied te verlaten.

Deze procedure is gestart bij verzoekschrift van 16 februari 2015 en beëindigd bij beslissing van 8 juni 2015. Alsdan heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het administratieve beroep verworpen (met intrekking van het bijzondere verblijfsdocument/model 35, zoals meegedeeld bij brief van 2/8 september 2015).

Ingevolge de vergeefs bestreden beslissing van 29 januari 2015 zijn [REDACTED] en [REDACTED] ambtshalve geschrapt uit het bevolkingsregister van de gemeente Nevele dan wel het Rijksregister.

Pas op 18 september 2015 worden [REDACTED] en [REDACTED] opnieuw ingeschreven in het bevolkingsregister/Rijksregister, gelet op een nieuwe aanvraag tot verblijf van meer dan drie maanden in België.

Op die manier kent hun inschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister een hiaat voor de periode vanaf 29 januari 2015 tot (1)8 september 2015.

Voor die periode beschikken zij wel over een bijzonder verblijfsdocument overeenkomstig het zogeheten model 35 in de zin van artikel 111 Vreemdelingenbesluit, terwijl de gemeente NEVELE op basis van dit document geen herinschrijving wil doorvoeren.

5. De bedoelde administratieve beroepsprocedure vindt plaats met toepassing van artikel 39/79 Vreemdelingenwet.

Krachtens § 1, eerste lid van deze bepaling 'kan tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep, gericht tegen de in het tweede lid bepaalde beslissingen, ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen worden uitgevoerd en mogen geen zodanige maatregelen ten opzichte van de vreemdeling worden genomen wegens feiten die aanleiding hebben gegeven tot de beslissing waartegen dat beroep is ingediend'.

Het tweede lid preciseert de in het eerste lid bedoelde beslissingen.

6. Artikel 111, eerste lid Vreemdelingenbesluit bepaalt dat, indien bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beroep met volle rechtsmacht wordt ingediend overeenkomstig de gewone procedure of indien bij deze Raad een annulatieberoep wordt ingediend tegen een beslissing vermeld in artikel 39/79, § 1, tweede lid Vreemdelingenwet, het gemeentebestuur, op onderrichting van de minister of zijn gemachtigde, aan de betrokken vreemdeling een document afgeeft overeenkomstig het model van bijlage 35 indien dit beroep gericht is tegen een beslissing die verwijdering uit het Rijk meebrengt.

Krachtens het tweede lid is dit document drie maanden geldig vanaf de datum van afgifte en wordt het daarna van maand tot maand verlengd tot over het in het eerste lid bedoelde beroep is beslist.

7. De vraag rijst naar de draagwijdte van het bijzondere verblijfsdocument overeenkomstig het zogeheten model 35 in de zin van artikel 111 Vreemdelingenbesluit (zie ook art. 31 van het KB van 17 augustus 2013 tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit, °1 september 2013).

Geeft dit document aanleiding tot herinschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister?

De ministeriële omzendbrief van 30 augustus 2013 (Omszendbrief van 30 augustus 2013 ‘tot opheffing van de omzendbrief van 20 juli 2001 betreffende de juridische draagwijdte van bijlage 35 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen – Afvoering van de registers – Inschrijving’) luidt als volgt:

“Artikel 111 Vreemdelingenbesluit bepaalt dat een vreemdeling die een beroep met volle rechtsmacht of een opschortend beroep van rechtswege indient (art. 39/79, § 1, tweede lid Vreemdelingenwet) bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bezit wordt gesteld van een bijzonder verblijfsdocument (‘bijlage 35’ Vreemdelingenbesluit). De indiening van een dergelijk beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft niet tot gevolg dat de beslissing tot weigering of tot intrekking van het verblijf die genomen werd door de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of zijn gemachtigde wordt opgeschort. De indiening van een dergelijk beroep heeft enkel tot gevolg dat tijdens de voor het indienen van het beroep vastgelegde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied van het Rijk gedwongen kan worden uitgevoerd (art. 39/79, § 1, eerste lid Vreemdelingenwet). Aangezien hij niet of niet meer is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf of tot vestiging kan de vreemdeling niet meer het voorwerp uitmaken van een inschrijving in de bevolkingsregisters. De betrokkene moet dus uit de registers worden geschrapt

wegens verlies van het recht of van de machtiging tot het verblijf. Deze schrapping moet gebeuren op de datum van de beslissing van de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of zijn gemachtigde.

Artikel 1 van de wet van 19 juli 1991 ‘betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen’ luidt: “§ 1. In elke gemeente worden gehouden: 1° bevolkingsregisters waarin ingeschreven worden op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, ongeacht of zij er aanwezig dan wel tijdelijk afwezig zijn, de Belgen en de vreemdelingen die toegelaten of gemachtigd zijn om voor een langere termijn dan drie maanden in het Rijk te verblijven, die gemachtigd zijn zich er te vestigen, (...)”.

Artikel 12 van het KB van 16 juli 1992 ‘betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister’ luidt: “De afvoering van de registers geschiedt op grond van de volgende documenten: (...) 5° de beslissing, genomen overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, die een einde stelt aan het verblijf of de vestiging of die het verlies vaststelt van het recht of de machtiging tot verblijf of vestiging. (...)”.

Bijgevolg wordt de omzendbrief van 20 juli 2001 ‘betreffende de juridische draagwijdte van bijlage 35 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen – Afvoering van de Registers – Inschrijving’ opgeheven. De vreemdelingen onder ‘bijlage 35’ echter die op de datum van de bekendmaking van deze omzendbrief in de registers zijn ingeschreven, blijven erin ingeschreven totdat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitspraak heeft gedaan over hun beroep.”.

8. Anders dan [REDACTED] en [REDACTED] wil(len) voordoen, biedt noch de toepasselijke wetgeving noch voormelde omzendbrief (zonder in te druisen tegen deze wetgeving) een recht op (her)inschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister hangende de bedoelde administratieve beroepsprocedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (art. 39/79 Vreemdelingenwet), gedurende welke zij (enkel) beschikken over een bijzonder verblijfsdocument overeenkomstig het zogeheten model 35 in de zin van artikel 111 Vreemdelingenbesluit.

Hoewel, hangende de bedoelde administratieve procedure, een (gedwongen) maatregel tot verwijdering van het grondgebied is uitgesloten, geldt geen derwijze toelating/machtiging tot een verblijf of een vestiging (meer) dat/die recht zou geven op (her)inschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister. Dat geen (gedwongen) maatregel tot verwijdering van het grondgebied kan worden genomen, staat niet gelijk met een toelating/machtiging tot een verblijf of een vestiging en zodoende evenmin met een recht op (her)inschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister.

De litigieuze schrapping per 29 januari 2015 en de navolgende weigering tot herinschrijving zijn naar recht tussengekomen.

Anders dan () en () aanvoert (aanvoeren), ziet het hof geen reden om de ministeriële omzendbrief van 30 augustus 2013 terzijde te schuiven met toepassing van artikel 159 GW. Deze omzendbrief (waarbij de omzendbrief van 20 juli 2001 wordt opgeheven) botst niet met (hogere) wetgeving.

Dat de ministeriële omzendbrief van 30 augustus 2013 een onvolledig citaat bevat van artikel 1, § 1, *sub* 1° van de Rijksregisterwet (wet 19 juli 1991 'betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen') verandert niets. De niet-geciteerde open zinsnede dat ook zij in het bevolkingsregister worden ingeschreven 'die om een andere reden worden ingeschreven overeenkomstig de Vreemdelingenwet, met uitzondering van de vreemdelingen die zijn ingeschreven in het in artikel 1, § 1, *sub* 2° bedoelde wachtregister' maakt niet dat () en () recht heeft (hebben) op (her)inschrijving in het bevolkingsregister/Rijksregister. Het bijzondere verblijfsdocument waarover () en () in de bedoelde periode vanaf 29 januari 2015 tot (1)8 september 2015 beschikken, overkapt slechts de duur van het administratieve beroep tegen de beslissing van 29 januari 2015 van de Dienst Vreemdelingenzaken binnen de FOD BINNENLANDSE ZAKEN tot beëindiging van hun verblijf van meer dan drie maanden in België met een bevel om het grondgebied te verlaten. Het betreft dus de overkapping van een administratief beroep tegen een negatieve verblijfsbeslissing dan wel verwijderingsmaatregel (zie ook RvS nr. 229.317 van 25 november 2014). Anders dan () en () wil(len) voordoen, betreft het *in casu* niet zonder meer de overkapping van de duur van een asielaanvraag/verblijfsaanvraag (met aflevering van een zogeheten 'attest van immatriculatie'). In dergelijk geval is (anders dan *in casu*) vooralsnog geen positieve of negatieve beslissing ten gronde tussengekomen.

9. Het hoger beroep faalt.

V. GEDINGKOSTEN

1. Het hof beaamt de beoordeling van de eerste rechter omtrent de gedingkosten in eerste aanleg.
2. [REDACTED] en [REDACTED] dient (dienen), als de in het ongelijk gestelde partij, te worden verwezen in de gedingkosten in hoger beroep (art. 1017, eerste lid Ger.W.).

Deze kosten zijn enkel nuttig te begroten aan de zijde van de gemeente NEVELE.

3. Deze kosten omvatten onder meer de rechtsplegingsvergoeding, zoals bepaald in artikel 1022 Ger.W. (art. 1018, *sub* 6° Ger.W.). De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij (art. 1022, eerste lid Ger.W.).

Mede in de lijn met de recente rechtspraak van het Grondwettelijk Hof van 21 mei 2015 (GwH 21 mei 2015, nrs. 68-69-70/2015; GwH 26 november 2015, nrs. 166 en 170/2015; GwH 22 september 2016 nr. 114/2016; GwH 22 september 2016 nr. 127/2016; E. Brewaeyts, “Grondwettelijk Hof herziet rechtspraak over rechtsplegingsvergoeding – RPV: algemeen belang wijkt voor advocatenbelang”, *Juristenkrant* 2015, nr. 311, p. 1 en 4; C. De Backere, “Grondwettelijk Hof breekt met rechtspraak over rechtsplegingsvergoeding ten laste van de Staat in burgerlijke procedures”, *TRV* 2015, 453-457; T. De Jaeger, “Rechtsplegingsvergoeding en de publiekrechtelijke rechtspersoon die optreedt in het algemeen belang: terug naar af?”, *RW* 2015-16, 259-263) speelt dienaangaande de positieve wederkerigheid.

De in het ongelijk gestelde partij (privépersoon of overheid) is gehouden een rechtsplegingsvergoeding te betalen aan de, door een advocaat bijgestane, in het gelijk gestelde partij (privépersoon of overheid).

De in het gelijk gestelde partij (met een advocaat) is in dit geval de gemeente NEVELE, zodat alleen voor deze partij een rechtsplegingsvergoeding kan worden bepaald.

De bedoelde vordering is in wezen niet in geld waardeerbaar.

In dat geval is het (sinds 1 juni 2016) toepasselijke (geïndexeerde) basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding gelijk aan 1.440,00 euro, met een *minimum* van 90,00 euro (art. 3 KB 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in art. 1022 Ger.W.).

Het hof richt zich, gelet op tweedelijns juridische bijstand aan de zijde van [REDACTED] en [REDACTED] (art. 1022, vierde lid Ger.W.) naar het *minimum*bedrag.

OP DIE GRONDEN,

HET HOF,

RECHT DOENDE OP TEGENSPRAAK,

met inachtneming van (de artt. 2 e.v. en inz.) artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond,

bevestigt het beroepen vonnis van 23 november 2015,

veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED] tot de gedingkosten in hoger beroep, enkel nuttig te begroten aan de zijde van de gemeente NEVELE op een rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep ten bedrage van 90,00 euro.

Aldus gewezen door de **elfde kamer** van het hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

De heer A. Colpaert	Raadsheer, waarnemend voorzitter,
Mevrouw V. De Clercq	Raadsheer,
De heer S. Mosselmans	Raadsheer,

en uitgesproken door de wn. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **achtentwintig september tweeduizend zeventien**,
bijgestaan door
Mevrouw G. Huysman Griffier.

G. Huysman

S. Mosselmans

V. De Clercq

A. Colpaert