

Kopie  
Voor bestuurlijke inlichting  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

000321

Repertoriumnummer <b>2017 / 381</b>
Datum van uitspraak <b>11 januari 2017</b>
Rolnummer <b>2015/FA/901</b>

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

Eindarrest  
- Adoptie  
- Openbaar ministerie

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

FAMILIEKAMER (3<sup>e</sup> kamer)  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000753923-0001-0008-01-01-1



2015/FA/901

DE PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, voor wie ter terechtzitting is verschenen, de heer Advocaat-generaal D. De Waele;

APPELLANT

tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout, van 12 november 2015;

tegen

██████████, geboren te Genk op 5 september 1956, wonende te ██████████  
██████████;

GEINTIMEERDE

in persoon, bijgestaan door Meester J. Troch, advocaat te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 133;

streckende tot de adoptie van :

██████████, geboren te Uruzgan (Afghanistan) op 12 oktober 1990, wonende te ██████████  
██████████

in persoon;



### Procedure

1.

Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het bestreden vonnis dd. 12/11/2015, alsmede het verzoekschrift neergelegd door het O.M. op 04/12/2015, waarmee hoger beroep werd ingesteld.

### Voorwerp van de vorderingen

2.

Het hoger beroep ingesteld door het O.M., de procureur des Konings bij het Parket te Antwerpen, afdeling Turnhout, strekt ertoe, bij hervorming van het bestreden vonnis, het verzoek tot adoptie van de heer [REDACTED] (hierna ook genoemd : de geadopteerde/meneer) door mevrouw [REDACTED] (hierna ook genoemd : de adoptant/mevrouw) ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

### Felten en retro-acten

3.

Mevrouw [REDACTED] wenst de heer [REDACTED] te adopteren.

Het betreft een gewone binnenlandse adoptie.

4.

Mevrouw leerde meneer kennen toen deze hier zijn asielprocedure lopen had.

Zijn vader is overleden en met zijn moeder zou hij alle contact hebben verloren.

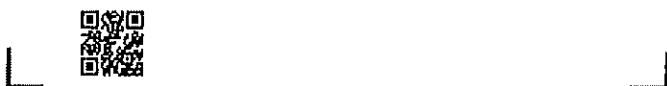
Hij zou in mevrouw een moederfiguur zien.

De beide geïntimeerden zouden een (h)echt gezin vormen en mevrouw zou hem aanzien als een zoon, terwijl meneer zich ook volledig voelt opgenomen bij haar.

5.

In het bestreden vonnis werd het verzoek tot adoptie gegrond verklaard.

De eerste rechter achtte de bestendige relatie aangetoond.



In dat verband haalde de eerste rechter aan dat de kinderen van mevrouw werden gehoord en verklaarden geen probleem te hebben met de adoptie. Volgens de eerste rechter moet het precair karakter van het verblijfsrecht gerelativeerd worden en dus ook het verblijfsrechtelijk voordeel dat de adoptie aan meneer zou opleveren, omwille van zijn status van subsidiaire bescherming. Gezien het gebrek aan wettelijke definitie van de notie “wettige reden” en naar analogie met het schijnhuwelijk of de schijnsamenwoning, is er volgens de eerste rechter sprake van een legitiem verblijfsrechtelijk voordeel indien de kandidaat-adoptant en de kandidaat-geadopteerde daarnaast ook werkelijk de bedoeling hebben om een afstammingsband te creëren die overeenstemt met de socio-affectieve realiteit.

6.

Tegen dit vonnis heeft het O.M. hoger beroep aangetekend.

### Bespreking

7.

Het hoger beroep werd ingesteld bij verzoekschrift, ingediend ter griffie van dit Hof op 04/12/2015 en is regelmatig naar vorm en termijn.

Het hoger beroep is bijgevolg toelaatbaar.

8.

Het O.M. verwijst naar het eerdere negatief advies omtrent het verzoek tot adoptie.

Verder verwijst het O.M. naar de illegale verblijfstoestand, zodat het verzoek tot adoptie zou zijn ingegeven door verblijfsrechtelijke redenen.

Het O.M. stelt dat meneer alles in het werk heeft gesteld om zijn verblijf te regulariseren en hiervoor zelfs leugenachtige verklaringen heeft afgelegd, zoals over zijn leeftijd, die nog steeds wordt gehanteerd in het verzoek tot adoptie (1993 i.p.v. 1990).

De status van subsidiaire bescherming blijft precair volgens het O.M., aangezien een intrekking van deze status mogelijk blijft, zodat deze status geen garantie biedt op een effectief en permanent verblijfsrecht.

Het O.M. stelt zich vragen bij het feit dat een duurzame en quasi-onherroepelijke afstammingsband wordt beoogd ondanks de relatief korte periode dat geïntimeerden elkaar kennen.



Hoewel het O.M. niet betwijfelt dat geïntimeerden onder hetzelfde dak leven, betwist het wel dat dit reeds het geval zou zijn sedert jaren, gelet op het feit dat meneer slechts sedert 20 oktober 2014 bij mevrouw staat ingeschreven (ook al houdt men voor dat de samenwoning dateert van eind 2012), terwijl meneer ook ambtshalve werd afgeschreven op 27 mei 2015. Van een duurzame relatie zou dan ook geen sprake zijn volgens het O.M.

Ten slotte meent het O.M. dat de opvang van een volwassene niet gelijk staat aan verzorging alsof het om een eigen kind ging, daar waar meneer reeds volwassen was toen de beweerde band is ontstaan.

9.

Geïntimeerden van hun kant verwijzen naar de sociale ingesteldheid van mevrouw, die verklaart waarom zij aan meneer onderdak heeft geboden eind 2012, nadat zij kennis had gemaakt met hem in het kader van haar sociale contacten met vluchtelingen.

De adoptie is volgens geïntimeerden in de eerste plaats bedoeld om hun ontstane band te formaliseren.

De zgn. leugenachtige verklaringen dateren van voor de kennismaking tussen geïntimeerden, zo beklemtonen zij.

De zgn. sociaal zwakke positie van mevrouw acht zij ronduit beledigend.

Mevrouw beklemtoont dat zij ook gesteund wordt door haar 4 kinderen.

Geïntimeerden benadrukken dat zij elkaar reeds ongeveer 5 jaar kennen en reeds 4 jaar samenwonen onder hetzelfde dak.

Volgens geïntimeerden staart het O.M. zich blind op de officiële inschrijvingen in de bevolkingsregisters, waar andere elementen van het dossier duidelijk zouden aantonen dat reeds langer sprake was van een samenwoning.

Het opnemen van zorgtaken zou ook niet verhinderen dat een bijzondere socio-affectieve band kan ontstaan, aldus geïntimeerden.

10.

Elke adoptie moet gesteund zijn op wettige redenen.

Deze grondvereiste, die nader ingevuld wordt door de feitenrechter, is neergelegd in artikel 344 BW.



Het vereiste dat de adoptie gegrond moet zijn op wettige redenen houdt in dat de voorgenomen adoptie niet strijdig mag zijn met de openbare orde noch met andere wettelijke bepalingen van dwingend recht en dat zij niet mag worden afgewend van haar eigenlijke doelstelling (zie ook Cass. 14 januari 2013, RW 2013-14, 984).

Verder houdt het bestaan van wettige redenen in dat de adoptie steunt op beweegredenen die stroken met de hogere doelstellingen van de adoptie als instelling, waardoor de adoptieovereenkomst tussen partijen voor de gemeenschap aanvaardbaar wordt.

Het instituut van de adoptie(ve afstamming) raakt als aspect van de staat van personen immers de openbare orde, zodat ook het algemeen belang in het geding is en deze rechtsfiguur de louter private belangen van de betrokkenen overstijgt.

Bijgevolg bestaat er ook geen *absoluut* afdwingbaar recht op adoptie.

11.

Het Hof ziet evenwel geen redenen om het bestreden vonnis teniet te doen.

In het bestreden vonnis heeft de eerste rechter, op grond van een uitvoerige en oordeelkundige motivering, die, voor zover niet tegengesproken door wat hierna gesteld wordt, door het Hof wordt bijgetreden en overgenomen, terecht geoordeeld dat het verzoek tot adoptie gegrond is.

Ter aanvulling van de redengeving van de eerste rechter kan daar nog aan toegevoegd worden hetgeen volgt in randnummer 12 e.v.

12.

Het is niet afdoende naar recht aangetoond door het O.M., dat de bewijslast draagt, dat het *enige* oogmerk van de adoptie er in bestaat om aan meneer verblijfsrechten toe te kennen.

Het Hof kan niet naast het sociaal engagement kijken van mevrouw, die voordien vrijwilligerswerk deed, die meter was van uitgeprocedeerde illegalen, e.d.m. Dit verklaart trouwens ook waarom mevrouw aan meneer destijds onderdak heeft verschaft. In die zin was de destijds illegale verblijfstoestand mogelijk de aanleiding voor het doorgedreven engagement van mevrouw opzichtsens meneer.

Deze sociale bewogenheid in hoofde van de kandidaat-adoptant staat er evenwel niet aan in de weg dat een adoptie om perfect legitieme redenen kan worden overwogen.

In zekere zin vergt een adoptie trouwens steeds een bijzonder engagement ten aanzien van de geadopteerde, aangezien men door deze rechtsfiguur immers een juridische afstammingsband scheidt, met alle hieraan verbonden rechtsgevolgen (o.a. op het vlak van erfrecht, onderhoudsplicht, e.d.m.).



Dat meneer reeds meerderjarig was ten tijde van de eerste kennismaking doet geen afbreuk aan voorgaande beschouwingen.

13.

Meneer kan niet blijvend worden afgerekend op zijn initieel niet waarheidsgetrouwe verklaringen, die *destijds* werden afgelegd, in een verwoede poging om verblijfsrecht te bekomen.

Mevrouw was toen nog niet in het verhaal betrokken.

14.

Alle verklaringen, die thans worden bijgebracht, wijzen eenduidig op het feit dat meneer is geïntegreerd in de familie en in het bestaande sociale weefsel van mevrouw.

15.

Ook de kinderen van mevrouw, die er alle belang zouden kunnen bij hebben dat de adoptie niet doorgaat (o.a. omdat hun latere erfaanspraken worden verminderd), zien hier geen enkel bezwaar in, wat mede pleit tegen de stelling van een schijn-adoptie.

16.

Het Hof is zich er terdege van bewust dat het bekomen of, beter gezegd, het *garanderen* van het verblijfsrecht voor meneer (die immers thans reeds een verblijfsrecht geniet op grond van zijn status van subsidiaire bescherming) ongetwijfeld heeft meegespeeld.

Echter is hier niet afdoende aangetoond dat dit dé enige drijfveer zou zijn voor de voorgenomen adoptie.

Het actuele statuut van subsidiaire bescherming heeft een rechtstreeks motief overigens weggenomen.

17.

Het hoger beroep is ongegrond.

Het bestreden vonnis wordt bevestigd.

### De kosten

18.

Nu het hoger beroep ongegrond is dient het O.M. verwezen te worden in de kosten van de beroepsprocedure.



Het Hof neemt evenwel akte van het feit dat geïntimeerden als zodanig geen kostenveroordeling vorderen, aangezien zij concluderen : “kosten als naar recht”.

Dit kan niet als een vordering worden aanzien t.a.v. het O.M.

Het Hof is gebonden door het beschikkingsbeginsel, dat ook geldt voor wat betreft de (vorderingen tot) kostenveroordeling (vgl. Cass. 18 september 2014, *Arr. Cass.* 2014, 1918, nr. 533).

**Beslissing**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak na behandeling van de zaak in raadkamer;

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

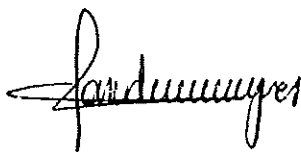
Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Verwijst het O.M. in de kosten van het hoger beroep.

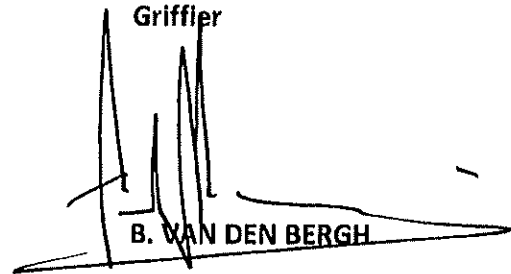
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **11 januari 2017** door

J.M. WETSELS  
C. LUTTERS  
B. VAN DEN BERGH  
N. VAN DE VIJVER

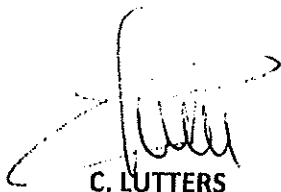


N. VAN DE VIJVER

Voorzitter  
Raadsheer  
Raadsheer  
Griffier



B. VAN DEN BERGH



C. LUTTERS



J.M. WETSELS

